

ผลการประเมินความพึงพอใจในการเข้ารับการอบรม Constructionism รุ่นที่ 4

สำหรับอาจารย์ผู้สอนระดับชั้น ปวช. 1

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนร้อยละจำแนกเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	16	30.2
หญิง	33	62.3
ไม่ระบุเพศ	4	7.5
รวม	53	92.5

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นหญิง 33 คน คิดเป็นร้อยละ 62.3 เป็นเพศชาย 16 คน คิดเป็นร้อยละ 30.2 ไม่ระบุเพศ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนร้อยละจำแนกสังกัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

สังกัด	จำนวน	ร้อยละ
ภาควิชาสามัญศึกษา	7	13.2
ภาควิชาสังคมศาสตร์	3	5.7
ภาควิชาภาษาต่างประเทศ	6	11.3
ภาควิชาภาษาไทย	1	1.9
ภาควิชาบัญชี	4	7.5
ภาควิชาตลาดฯ	5	9.4
ภาควิชาคอมพิวเตอร์	2	3.8
ภาควิชายานยนต์	3	5.7
ภาควิชาอิเล็กทรอนิกส์	2	3.8
ภาควิชาไฟฟ้า	4	7.5
ภาควิชาสถาปัตยกรรม	2	3.8
ภาควิชาเครื่องมือกล	2	3.8
ภาควิชาเตรียมวิศวกรรม	3	5.7
ศูนย์การศึกษานานาชาติ	4	7.5
อื่น ๆ	-	
ไม่ระบุสังกัด	5	9.4
รวม	53	100

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามสังกัดภาควิชาสามัญศึกษาจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 13.2 ภาควิชาภาษาต่างประเทศจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 11.3 ภาควิชาการตลาด ๑ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 9.4 ภาควิชาบัญชี ภาควิชาไฟฟ้า ศูนย์การศึกษานานาชาติ ภาควิชาละ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 ภาควิชา สังคมศาสตร์ ภาควิชายานยนต์ ภาควิชาเตรียมวิศวกรรม ภาควิชาละ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7 ภาควิชาคอมพิวเตอร์ ภาควิชาสถาปัตยกรรม ภาควิชาเครื่องมือกล ภาควิชา อิเล็กทรอนิกส์ ภาควิชาละ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 ภาควิชาภาษาไทยจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 แสดงข้อมูลแสดงความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการ

หัวข้อการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ							เกณฑ์
	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	SD	ค่าเฉลี่ย	
1. ก่อนเข้ารับการอบรมท่านมีความพึงพอใจอยู่ในระดับใด	3 5.7	11 20.8	29 54.7	5 9.4	4 7.5	1.0	3.02	ปานกลาง
2. หลังจากเข้ารับการอบรมที่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับใด	24 45.3	25 47.2	2 3.8	1 1.9		2.9	4.30	ดี
3. ระยะเวลาในการอบรม	4 7.5	34 64.2	11 20.8	2 3.8		0.96	3.64	ดี
4. การดำเนินการอบรมของวิทยากรโปรดเลือกชื่อFacilitatorที่รับผิดชอบในห้องเรียนของท่าน	16	15						
4.1 อ.ทวีศักดิ์ ชัยวังการ	30.2	28.3				0.5	4.51	ดีมาก
4.2 อ.ภาวนา วงศ์โสม	9 17.0	7 13.2				0.51	4.56	ดีมาก
4.3 อ.นันทกา โกมลเสน	9 1.9	8 15.1	1 1.9			0.61	4.44	ดี
4.4.อ.หัสยา วงศ์วัน	15 28.3	7 13.2	1 1.9			0.58	4.6	ดีมาก
4.6 อ.สุกัญญา ศรีวงศ์ราช	14 26.4	8 15.1	1 1.9			0.58	4.56	ดีมาก
4.7 อ.อินทิรา ทนน์ไชยชมภู	9 17.0	12 22.6	1 1.9			0.58	4.36	ดี
4.8 .อ.กริชรัตน์ อัญญมณีทาน	8 15.1	14 26.4	1 1.9			0.55	4.3	ดี
4.9 Facilitators จากโรงเรียนพณิชยการจรัสสินทวงศ์	19 35.8	12 22.6	1 1.9			0.56	4.56	ดีมาก

ตารางที่ 3 แสดงข้อมูลแสดงความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการ (ต่อ)

หัวข้อการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ							เกณฑ์
	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	SD	ค่าเฉลี่ย	
5. ท่านเข้าใจองค์ความรู้โดยการใช้สื่อ Micro worlds ในระดับใด	5 9.4	32 60.4	13 24.5				1.06 3.62	ดี
6. เพื่อร่วมเรียนของท่านให้ความช่วยเหลือ ในระดับใด	25 47.2	26 49.1	1 1.9				0.81 4.38	ดี
7. ในกระบวนการ Show and Share ท่าน ได้รับความรู้เพิ่มเติมจากเพื่อนร่วมเรียนใน ระดับใด	18 34.0	30 56.6	4 7.5				0.83 4.19	ดี
8. ท่านมีการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมในการ จดบันทึกมากน้อยเพียงใด	12 22.6	31 58.5	9 17.0				0.84 3.98	ดี
9. กระบวนการ Reflection ในกลุ่มย่อย ท่านมีความพึงพอใจมากน้อยเพียงใด	15 28.3	30 56.6	6 11.3	1 1.9			0.22 4.06	ดี
10. การให้การดูแลผู้เรียนของ Facilitators ท่านมีความพึงพอใจมากน้อยเพียงใด	29 5.7	23 43.4					0.79 4.47	ดี

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับดี มีความพึงพอใจ ก่อนเข้ารับการอบรมในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.02 และมีความพึงพอใจ หลังเข้ารับการอบรมในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.30 มีความพึงพอใจในวิทยากรโดยรวมในระดับดี และมีความพึงพอใจวิทยากรในระดับดีมาก ดังนี้ Facilitators หัสยามีค่าเฉลี่ย 4.6 Facilitators ภาวนา Facilitators สุภัญญา และ Facilitators โรงเรียนพณิชยการจรัลสนิทวงศ์ ที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56 Facilitators ทวีศักดิ์ มีค่าเฉลี่ย 4.51 ตามลำดับ

ปัญหาและข้อเสนอแนะ